



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2014

Amsterdam, juni 2015

Inhoudsopgave

1. Inleiding	P. 3
2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens	P. 4
3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting	P. 5
4. Samenvatting van enkele uitspraken	P. 9

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875
email: jz-cobex@uva.nl

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (Cobex) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het Cobex, dat ziet op het (kalender) jaar 2014.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het Cobex in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Vervolgens beoordeelt het Cobex of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd te oordelen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens.

De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een externe voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

Naam	Faculteit	Functie	Benoemd tot
Prof. Dr. J.W. Zwemmer	extern	voorzitter	1-9-2015
Prof. mr. dr. A.J.C. de Moor- van Vugt	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2018
Mevrouw mr. drs. K.A.W.M. de Jong	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2018
Mr. A.P. Klap	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2015
Mevrouw mr. G.J.M. Veerman	FdR	lid (WP)	1-3-2016
Dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)	1-5-2015
Dr. M.E. Spiering	FGw	lid (WP)	1-3-2015
Dr. F.T. Groenewegen	FdR	lid (WP)	1-1-2015
Drs. P. Starreveld	FMG	lid (WP)	1-8-2014
M. van Kernebeek	AMC	lid (student)	1-7-2015
T. Flapper	FdR	lid (student)	1-9-2014
H. Bahadurzada	AMC	lid (student)	1-2-2017
S. Vromans	FMG	lid (student)	1-12-2014
C. den Hartogh	FGw	lid (student)	1-1-2017
S. Zeeff	AMC	lid (student)	1-9-2015
I. Hitimana	FGw	lid (student)	15-9-2016

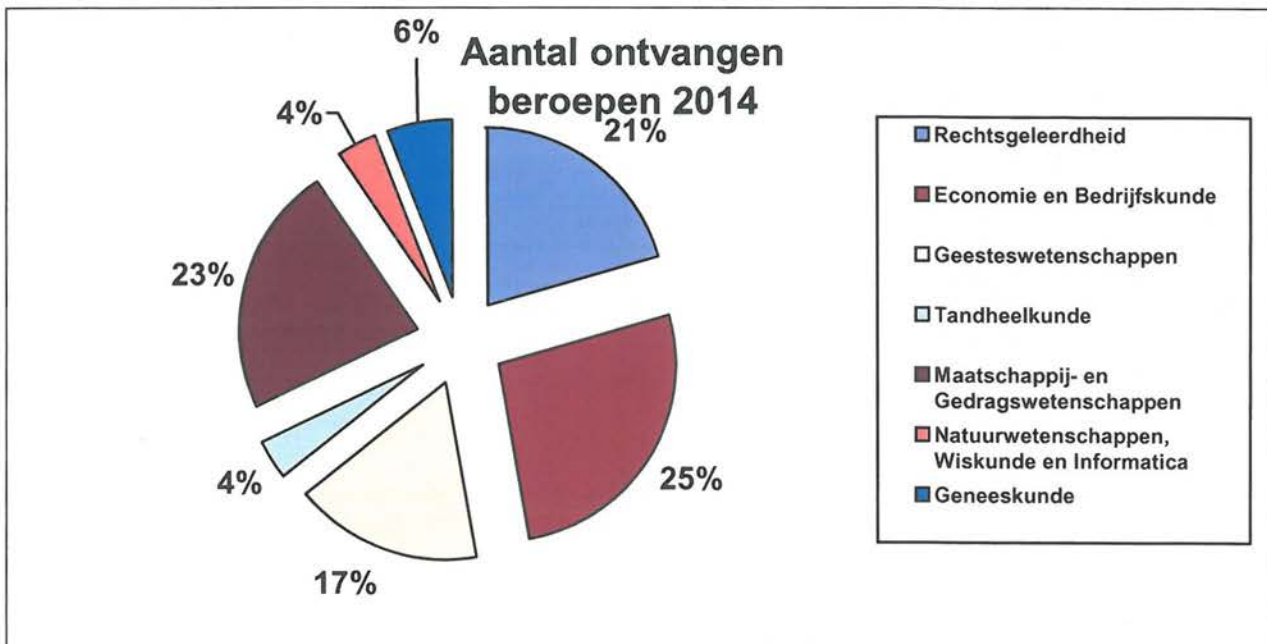
Het College werd ondersteund door de ambtelijk secretaris mevrouw mr. N. van den Brink. De griffie wordt vormgegeven door mw. M. Tersteeg en mevrouw L. Rogge.

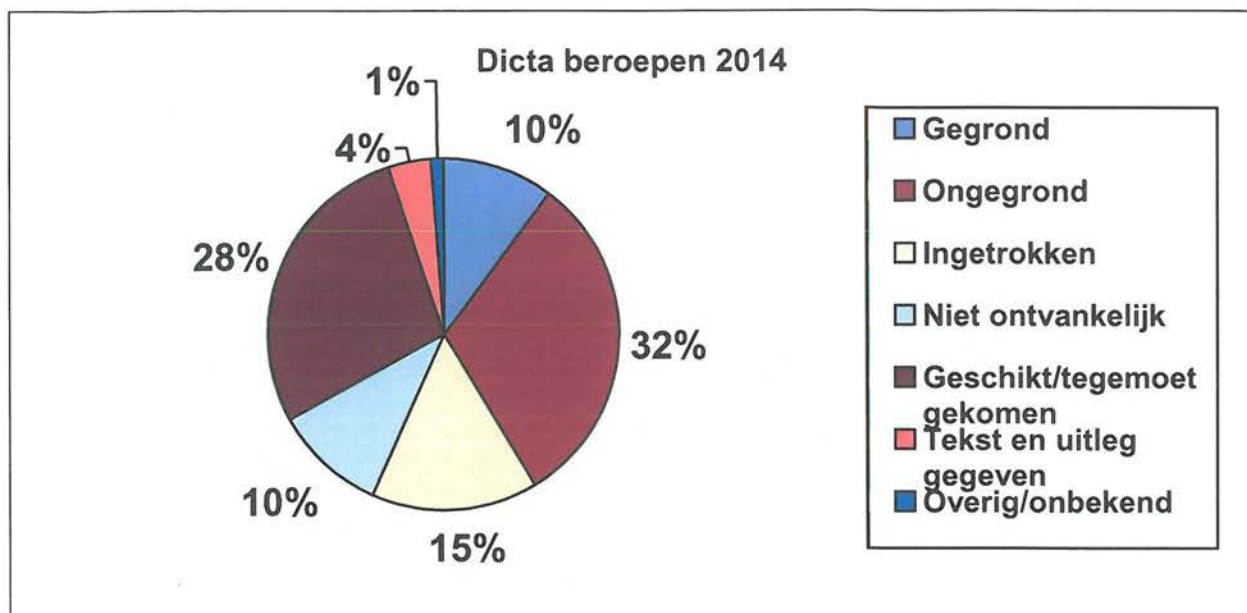
3. Overzicht aantal beroepen

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2014

2014	nog openstaande beroepen van 2013	aantal nieuwe beroepen	gegrond	ongeground	ingetrokken geschikt/tegenmoet gekomen	niet ontvankelijk tekst en uitleg gegeven	overig/onbekend		
Rechtsgeleerdheid		50	8	25	10	13	6	2	-
Economie en Bedrijfskunde		65	4	24	5	21	6	2	-
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica		9	1	3	1	2	-	1	-
Geesteswetenschappen		41	2	3	4	20	4	1	-
Tandheelkunde		9	5	1	1	1	1	-	-
Geneeskunde		14	-	5	5	-	3	-	-
Maatschappij- en Gedragwetenschappen		55	5	14	11	11	5	4	3
Totaal	48	243	25	75	37	68	25	10	3

In 2014 zijn er in totaal 243 nieuwe beroepen ontvangen. Daarnaast stonden er nog 48 open uit het jaar 2013. Aan het eind van 2014 zijn er 39 beroepen nog niet afgehandeld.





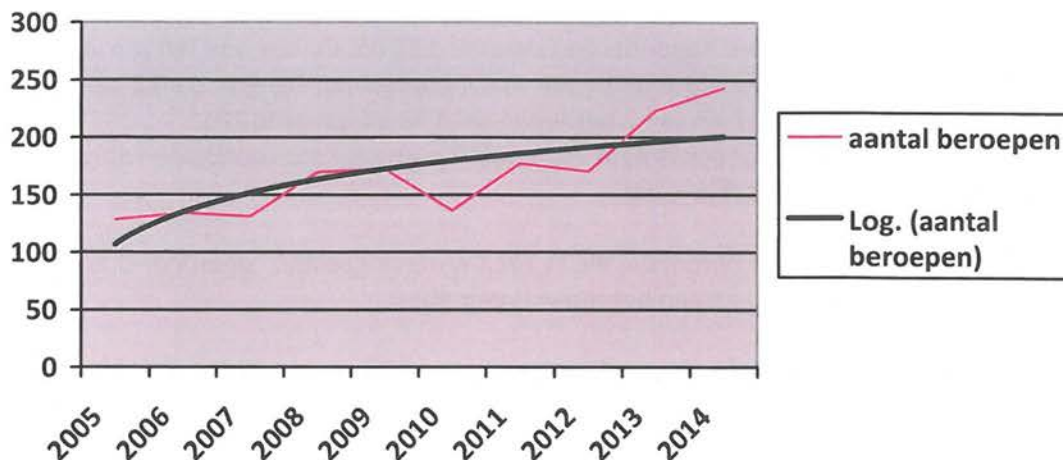
Onder "overig/onbekend" vallen brieven, die bij het Cobex zijn binnengekomen, maar niet voor het Cobex bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden.

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2014

2014	aantal beroepen
Beoordeling tentamen	57
Bindend studieadvies	17
Toelating tot de master	31
Extra tentamenkans	37
Vrijstellingsverzoek	22
Extra tentamenvoorziening	3
Fraude/plagiaat	24
Iudicia (waaronder cum laude)	6
Geldigheidsduur tentamens	25
Samenstelling vrije bachelor/master	20
Beoordeling van scriptie/stage	10
Overig (zoals dubbele vermeldingen of zaken die niet bij het Cobex thuishoorden, maar bestemd waren voor bijv. de examencommissie)	39
Totaal	291

Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren

1 Aantal beroepen sinds 2005



Het aantal beroepen vanaf 2005:

2005: 128
 2006: 134
 2007: 131
 2008: 169
 2009: 172
 2010: 136
 2011: 177
 2012: 170
 2013: 223
 2014: 243

Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit.

Uit bovenstaande tabel blijkt, dat er nog steeds sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

In tegenstelling tot voorgaande jaren, waarin de meeste beroepen werden ingesteld door studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, zijn in 2014 de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde. Een aanwijsbare reden hiervoor is dat er in 2014 slechts 1 beroep is ontvangen van een rechtenstudent aangaande het bindend studieadvies, terwijl dit in voorgaande jaren een groter aantal betrof.

Opvallend is ook dat het aantal beroepschriften van studenten van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen ten opzichte van vorig jaar (17%) sterk is toegenomen (25%). Hiervoor is geen aanwijsbare reden.

Aantal schikkingen

De hoeveelheid zaken die worden geschikt en/of ingetrokken is wederom aanzienlijk. Zoals uit de overzichten op de pagina's 5 en 6 is op te maken, zijn in het jaar 2014 van de 243 beroepen er

(68+37) 105 ingetrokken dan wel geschikt. Uit de cijfers is niet op te maken om welke reden(en) deze procedures zijn beëindigd.

Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2014

In 2014 hebben twaalf studenten een hoger beroep ingediend bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (CBHO). De dicta van deze beroepen zijn: 4 ongegrond, 3 gegrond en 2 niet-ontvankelijk, 1 beroep is ingetrokken en van 2 beroepen volgt de uitspraak in 2015.

Naast de hierboven genoemde beroepen is er in 2014 ook één verzoek tot voorlopige voorziening bij het CBHO ingediend, dit verzoek is afgewezen.

Tevens heeft het CBHO in 2014 vier beroepen, die in 2013 waren ingediend, afgerond. Drie van de beroepen zijn ongegrond verklaard en één beroep was gegrond.

Tevens heeft het CBHO in januari 2015 uitspraak gedaan in twee zaken die in 2014 aanhangig zijn gemaakt. Deze twee zijn beide gegrond verklaard.

In twee van de door het CBHO gegrond verklaarde beroepen, is het volgende overwogen:

- Bindend studieadvies 2014/182 en 2014/182.1
- De zaak betreft een door de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde afgegeven negatief bindend studieadvies en de afwijzing van het verzoek tot dispensatie van dit advies. Het Cobex was van oordeel dat de examencommissie in redelijkheid tot afwijzing van het verzoek om dispensatie te verlenen was gekomen en verklaarde het beroep ongegrond. Appellant voldeed niet aan de in de OER vastgestelde kwantitatieve norm (42 EC) noch aan de kwalitatieve norm (het vak Wiskunde). Voorts oordeelde het Cobex aan dat appellant persoonlijk contact met een studieadviseur had moeten opnemen om zijn persoonlijke omstandigheden te bespreken om op deze manier tot een aangepaste studieplanning te komen. En tot slot had appellant volgens het Cobex zelf het negatief bsa kunnen voorkomen door zich tijdig uit te schrijven.

Het College van Beroep voor het hoger onderwijs (CBHO) oordeelde echter anders. Het CBHO overweegt dat, hoewel niet betwist wordt dat appellant niet aan de studiepuntennorm en de wiskunde-eis voldoet, het Cobex de persoonlijke omstandigheden van appellant anders had moeten waarderen. Verder oordeelt het CBHO dat in de OER niet is opgenomen dat een student verplicht is persoonlijk langs te gaan bij de studieadviseur. Aangezien appellant zijn persoonlijke omstandigheden per telefoon en per e-mail bij de studieadviseur bekend heeft gemaakt, heeft appellant zijn persoonlijke omstandigheden gemeld.

Appellant had bij het CBHO een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend, maar dit verzoek is door het CBHO afgewezen, aangezien het CBHO uitspraak heeft gedaan in de hoofdzaak en het bestreden besluit heeft vernietigd.

- Normantwoorden 2014/173/CBE
- In deze zaak werd door de student beroep ingesteld tegen het eindcijfer van een hertentamen. Door de student werd in beroep bij het CBHO succesvol betoogd dat het Cobex heeft miskend dat de beoordeling van het hertentamen heeft plaatsgevonden op basis van vooraf gestelde normantwoorden. Het CBHO overwoog ten overvloede dat de omstandigheid dat vooralsnog niet is komen vast te staan dat de beoordeling van het

betreffende tentamen heeft plaatsgevonden aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen, niet zonder meer hoeft te betekenen dat het tentamen hoger dient te worden gewaardeerd. Indien er wel tevoren schriftelijke normantwoorden zijn gehanteerd, ligt het in de rede dat het tentamen aan de hand daarvan met appellant wordt nabesproken, aldus het CBHO.

4. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het Cobex worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag meldenswaardig maakt. In dat kader zij bijvoorbeeld verwezen naar de zaken, AC 1408 28250, AC 1408 28218 en AC 1410 7616, die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren voor het Cobex. Voorbeelden daarvan zijn de zaken AC 1408 17128 en AC 1408 24812.

Voor een nadere uiteenzetting van bovenstaande en andere zaken, zij verwezen naar onderstaande samenvattingen. Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- **VOORGESCHREVEN STUDIESTOF**
- **TOELATING MASTER**
- **GELDIGHEIDSDUUR STUDIERESULTATEN**
- **NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES**
- **FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING**

Toelichting bij onderstaande samenvattingen, die bestaan uit de hoofdoorwegingen van de uitspraak.

Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie.

VOORGESCHREVEN STUDIESTOF

AC 1408 28128: Faculteit der Geneeskunde

Aan appellant is het cijfer 5 toegekend voor het vak *Maag-, darm- en leverziekten*.

Het College heeft vastgesteld dat er uitvoerig gecorrespondeerd is tussen de examiner/coördinator van het vak en appellant over de juiste antwoorden in het meerkeuzetentamen. Daarbij is uitgebreid uitleg gegeven door de examiner waarom de antwoorden van appellant, bij de door hem aan de orde gestelde vragen, onjuist zijn. Nu de betreffende meerkeuzevragen uitgebreid zijn besproken met de examiner, waarbij appellant de kans is geboden punten van discussie aan te geven, is het College, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van mening dat de beoordeling van het tentamen van appellant voldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

Voorts acht het College de stelling van appellant dat de examenstof steeds letterlijk terug te vinden dient te zijn in de voorgeschreven schriftelijke studiestof niet houdbaar. Met verweerster is het College van oordeel dat in een wetenschappelijke opleiding van studenten gevegd mag worden dat zij verschillende onderdelen uit de studiestof, en basale kennis uit eerder afgelegde tentamens, kunnen combineren.

Beroep **ongegrond**.

TOELATING MASTER

AC 1410 7616: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Weigering van het Hoofd van de Centrale Studentenadministratie namens het CvB om de aan appellant voorlopig toegekende toelatingsverklaring voor de master Informatierecht definitief te maken.

Niet in geschil is dat appellant voorwaardelijk is toegelaten tot de selectieve masteropleiding Informatierecht, zoals bedoeld in artikel 2.4, vijfde lid, van de OER. Appellant diende op grond van deze bepaling uiterlijk op de begindatum van de opleiding, 1 september 2014, te voldoen aan de in artikel 2.1 bedoelde eisen ten aanzien van kennis en vaardigheden, zoals die blijken uit getuigschriften van door hem gevolgde opleidingen.

Voorts is niet in geding dat appellant per 1 september 2014 nog niet beschikte over zijn bachelordiploma. De oorzaak hiervan is gelegen in het feit dat appellant expliciet toestemming heeft gekregen zijn bacheloressay later in te leveren dan de daarvoor gestelde datum in juni 2014, om zijn bacheloressay uit te breiden naar een essay dat voor 8 studiepunten gewaardeerd zou worden in plaats van de gebruikelijke 6 studiepunten. Appellant heeft zijn bacheloressay op 14 augustus 2014 ingeleverd. Door technische problemen met Ephorus is het de scriptiebegeleider van appellant niet gelukt om voor 1 september 2014 een cijfer aan het essay toe te kennen. Appellant is echter steeds in de veronderstelling geweest dat het cijfer voor zijn bacheloressay vóór 1 oktober 2014 diende te zijn geregistreerd.

Het College is van oordeel dat appellant er, mede door de expliciete toestemming van zijn scriptiebegeleider, op mocht vertrouwen dat het later inleveren van zijn bacheloressay geen consequenties voor de start van zijn masteropleiding zou hebben. Voorts heeft appellant steeds contact gehad met de Onderwijsbalie om de voortgang van de beoordeling van zijn bacheloressay te bespreken. Ook van de Onderwijsbalie heeft appellant geen signalen gekregen dat hij niet met zijn masteropleiding zou kunnen starten, mits hij tijdig aan de voorwaarden voldeed. Appellant is steeds verzekerd dat zijn cijfer voor zijn bacheloressay vóór 1 oktober 2014 geregistreerd moest zijn. Indien dit het geval was zou zijn voorlopige inschrijving in de master definitief kunnen worden aangezien hij op dat moment aan alle eisen van zijn bachelordiploma zou hebben voldaan.

Hoewel het College van oordeel is dat appellant had kunnen en moeten weten dat zijn bachelordiploma vereist was om zijn inschrijving in de masteropleiding definitief te maken, mocht appellant vertrouwen op de toestemming van zijn scriptiebegeleider en op de mededelingen van de onderwijsbalie dat zijn cijfer voor 1 oktober 2014 geregistreerd diende te zijn. Het College is voorts van oordeel dat het niet voor rekening van appellant behoeft te komen, mede gelet op de zwaarwegende belangen van appellant bij definitieve toelating tot de master, dat zijn bacheloressay niet voor 1 september 2014 is beoordeeld en het cijfer daarvan niet tijdig geregistreerd is. Gelet op de bijzondere omstandigheden van dit geval acht het College het niet redelijk dat appellant geen definitieve toelating tot zijn masteropleiding heeft gekregen. Het College draagt verweerster op om ervoor zorg te dragen dat appellant definitief wordt ingeschreven in de masteropleiding Informatierecht.

Beroep **gegrond**.

GELDIGHEIDSDUUR STUDIERESULTATEN

AC 1408 28250: Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen
Weigering van verweerster om geldigheidsduur van studieresultaten van de bacheloropleiding te verlengen.

Niet in geschil is dat de geldigheidsduur van de studieresultaten van appelland van zijn bacheloropleiding Planologie verlopen is. Appelland heeft verweerster echter verzocht om nog een eenmalige verlenging teneinde zijn laatste bachelorvak *Literatuurvak* van 3 EC te kunnen afronden. Het College heeft vastgesteld aan de hand van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen dat verweerster in augustus 2013 de geldigheid van de studieresultaten van appelland reeds heeft verlengd onder voorwaarde dat hij voor 31 augustus 2013 de vakken *Buitenlandonderzoek* en *Literatuurvak* zou hebben behaald en vervolgens de eerstvolgende kans van het vak *Methoden en Technieken 3 Planologie* zou behalen.

Onbetwist is voorts dat appelland inmiddels het vak *Methoden en Technieken 3 Planologie* heeft behaald terwijl hij het *Literatuurvak*, dat hij op grond van de hierbovengenoemde voorwaarde diende te behalen voordat hij het tentamen *Methoden en Technieken 3 Planologie* mocht afleggen, nog niet heeft behaald.

Voorts erkent verweerster dat de begeleiding van appelland bij zijn buitenlandervaring niet optimaal is verlopen. Daarnaast heeft het College geconstateerd dat er bij de afronding van het *Literatuurvak* door appelland ook het een en ander is misgelopen, waarvan thans niet meer is vast te stellen hoe dit heeft kunnen misgaan. Daarentegen kan appelland tegengeworpen worden dat hij lange tijd geen contact met verweerster heeft opgenomen om zijn situatie te bespreken.

In het licht van het voorgaande is het College van oordeel dat zowel verweerster als appelland een aandeel heeft gehad in het moeizame verloop van het afstudeertraject van appelland. Voorts stelt het College vast dat het laatste openstaande bachelorvak van appelland, *Literatuurvak*, slechts een vak van 3 studiepunten betreft. Het College is dan ook van oordeel dat, gelet op de zwaarwegende belangen van appelland bij het behalen van het laatste bachelorvak en de betrekkelijk geringe omvang van dit vak, verweerster in redelijkheid niet tot haar bestreden besluit had kunnen komen. Het beroep van appelland is derhalve gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Het College oordeelt vervolgens dat appelland in de gelegenheid moet worden gesteld om het *Literatuurvak* binnen een door verweerster gestelde termijn af te ronden waarbij de geldigheidsduur van zijn tot nu toe behaalde bachelorresultaten wordt verlengd tot die tijd.

Beroep gegrond.

NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES

AC 1408 17128: Faculteit Economie en Bedrijfskunde
Aan appelland is een negatief bindend studieadvies (BSA) toegekend.

Niet in geschil is dat appelland niet voldoet aan de in artikel 6.3, derde lid, van de OER gestelde BSA-normen. Hij voldoet niet aan de kwantitatieve norm genoemd onder 6.3, derde lid, onder a, van de OER omdat hij 30 studiepunten heeft behaald aan onderdelen van het eerste jaar.

Voorts is niet in geding dat appelland bij de studieadviseur melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden en contact heeft gehad over zijn studieplanning. Hij voldoet dan ook aan het gestelde onder artikel 6.4, tweede lid, van de OER dat persoonlijke omstandigheden na het intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld en besproken. Het College is van oordeel dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat zij de relatie tussen de beweerde persoonlijke omstandigheden en het studieresultaat van

appellant niet goed kan vaststellen. In de periode dat het volgens appellant op persoonlijk vlak niet goed ging, zijn namelijk 18 EC behaald, waarna, toen het naar eigen zeggen beter ging met appellant, slechts 6 studiepunten zijn behaald. Daarnaast heeft appellant nog 6 studiepunten in de herkansingsronde in juli 2014 behaald.

Het College is voorts van oordeel dat, gelet op het behaalde studieresultaat van 30 EC, en op het feit dat er geen duidelijke relatie tussen de topsportstatus en de studieresultaten is aangetoond, verweerster zich redelijkerwijs op het standpunt kon stellen dat van de vereiste studievoortgang geen sprake is. Het College is met verweerster van oordeel dat onvoldoende vaststaat dat er een relatie bestaat tussen de topsportstatus van appellant en zijn studieresultaten nu appellant in het laatste semester niet de beoogde studieresultaten heeft behaald, terwijl de topsportlast op dat moment laag was.

Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 6.3, vijfde lid, van de OER.

Beroep **ongegrond**.

FRAUDE EN PLAGIAATREGELING

AC 1408 24812: Faculteit Economie en Bedrijfskunde

Aan appellant is het cijfer 0 voor haar opdracht voor het vak Investment and Portfolio Theory 2 toegekend wegens plagiaat. Voorts is zij uitgesloten van de herkansing van de opdracht en is aantekening hiervan gemaakt in haar studentdossier.

Niet betwist is dat appellante de opdracht niet zelf heeft ingeleverd en dat zij aan haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar eigen vervaardigde deelopdracht over te nemen.

Het College is van oordeel dat verweerster niet heeft kunnen concluderen dat appellante zich in het onderhavige geval schuldig heeft gemaakt aan (medeplichtigheid aan) plagiaat. Op grond van artikel 2, derde lid, van de Fpr is er sprake van medeplichtigheid wanneer de auteur had kunnen of moeten weten dat een van de andere auteurs plagiaat pleegde. Het College is gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat appellante niet wist of had kunnen weten dat haar groepsgenoten haar deelopdracht ruilden tegen een andere deelopdracht en de ontvangen opdracht zouden gebruiken voor de eindversie. Van medeplichtigheid in de zin van artikel 2, derde lid, Fpr is dan ook, naar het oordeel van het College, geen sprake.

Het College heeft geconstateerd dat appellante weliswaar na aandringen en onder groepsdruk toestemming heeft gegeven om haar werk door te sturen naar een andere groep medestudenten. Dit is echter gebeurd onder valse voorwendselen. Er werd appellante immers voorgehouden dat het delen van de opdracht zou zijn gericht op controle en niet op het overnemen van de inhoud. Het College is dan ook van oordeel dat appellante haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar werk over te nemen. Hiermee is dan ook geen sprake van medeplichtigheid aan plagiaat in de zin van artikel 2, tweede lid, van de Fpr.

Voorts acht College het van belang dat appellante haar verantwoordelijkheid voor het eindresultaat heeft trachten te nemen. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante haar uiterste best heeft gedaan om haar groepsgenoten te bewegen hun deelopdrachten tijdig aan haar voor te leggen zodat zij de uitwerking kon nakijken alvorens de opdracht in zijn geheel werd ingeleverd. Haar groepsgenoten hebben daar echter te laat gehoor aan gegeven. Appellante was aldus niet in staat om tijdig kennis te nemen van de gehele inhoud van de ingeleverde opdracht.

Beroep **gegrond**.