

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1512 9150

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en L. van Laar, leden.

BESLISSING inzake het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening van _____, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van respectievelijk 11 december 2015 en 29 januari 2016, gericht tegen de beslissing van 7 december 2015, van de examencommissie bachelor Politicologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten van de bacheloropleiding *Politicologie* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 december 2015 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat haar verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten van de bacheloropleiding *Politicologie* is afgewezen.

Het beroep van 11 december 2015 en het verzoek tot voorlopige voorziening van 29 januari 2016 zijn tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 8 januari 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 11 februari 2016, alwaar appellante, vergezeld van haar gemachtigde _____ is verschenen. Namens verweerster zijn _____ en _____

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante zegt niet op de hoogte geweest te zijn van het feit dat zij alsnog in aanmerking kon komen voor verlenging van de studieresultaten wanneer zij het vak *Onderzoeksmethoden* in de herkansing van 24 maart 2015 alsnog zou behalen en na bekendmaking van de uitslag direct contact met verweerster zou opnemen om de mogelijkheden van continuering van de verlenging van haar studieresultaten te bespreken. De reden die appellante hiervoor aanvoert, is dat zij het besluit dat haar op 4 november 2014 per e-mail is verzonden nooit heeft ontvangen. Appellante verbaast zich erover dat een dergelijk belangrijk besluit enkel per e-mail kenbaar wordt gemaakt en niet tevens per post wordt verzonden.

Appellante geeft voorts aan dat zij meer had verwacht van de informatievoorziening vanuit verweerster. Aangezien appellante eerder conditionele verlenging van de studieresultaten had gekregen, had zij verwacht door verweerster benaderd te worden om van de voorwaarden op de hoogte gesteld te worden.

Appellante is van mening dat verweerster reeds in het studiejaar 2014-2015 had kunnen zien dat zij het vak *Onderzoeksmethoden* niet had behaald. Maar aangezien appellante zich voor het studiejaar 2015-2016 probleemloos kon inschrijven, had appellante niet zien aankomen dat zij op 20 oktober 2015 bericht zou ontvangen over het vervallen van de studieresultaten, met alle gevolgen van dien. In het verzoek tot voorlopige voorziening dat de gemachtigde op 29 januari 2016 heeft ingediend worden de eerder door appellante aangevoerde argumenten herhaald en wordt nog aangevoerd dat de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appellante een zuiver beeld van de capaciteiten van appellante in de weg staan. De gemachtigde geeft aan dat appellante in tegenstelling tot wat verweerster beweert inmiddels 117 studiepunten heeft behaald sinds 2008. Dit zou volgens appellante

inhouden dat zij haar opleiding bij nominaal studeren binnen één jaar zou kunnen afronden. Appellante heeft haar propedeutische fase afgerond met het behalen van een propedeusediploma. Om deze reden voert appellante aan dat niet al haar eerder behaalde studiepunten kunnen komen te vervallen. Zij verzoekt zo spoedig mogelijk toestemming te krijgen voor het vervolgen van haar studie.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat niet het e-mailbericht van 7 december 2015 moet worden aangemerkt als besluit, maar het e-mailbericht van 4 november 2014. Indien appellante het e-mailbericht van 4 november 2014 inderdaad niet heeft ontvangen, moet volgens verweerster het besluit van 13 augustus 2013 worden aangemerkt als besluit. Om deze reden is verweerster de mening toegedaan dat het beroep niet-ontvankelijk is.

Toch heeft verweerster het dossier in behandeling genomen. Zij geeft aan dat zij geen mogelijkheid zag om tot een minnelijke schikking over te gaan, aangezien er geen nieuwe feiten of legitieme gronden in het beroepschrift zijn aangevoerd.

Volgens de Onderwijs- en Examenregeling (OER) zijn behaalde studiepunten gedurende 5 jaar geldig. Dat betekent dat de door appellante behaalde studiepunten thans grotendeels zijn vervallen, aangezien appellante op 1 september 2008 is gestart met haar studie. Nu appellante al tweemaal wegens bijzondere persoonlijke omstandigheden verlenging van de geldigheidsduur heeft gekregen, is verweerster appellante al ruimschoots tegemoet gekomen.

Voorts weerspreekt verweerster het argument van appellante dat de informatievoorziening vanuit verweerster niet voldoende is geweest. Verweerster heeft bij het opstellen van de verlengingsbesluiten van de geldigheidsduur rekening gehouden met de voorstellen van appellante. Daarnaast is er via semestergidsen, via de website, via de studieadviseurs en via de online studiegids informatie verstrekt over belangrijke bepalingen en wijzigingen in het curriculum. Tot slot meldt verweerster dat het uitgangspunt is dat studenten er zelf verantwoordelijk voor zijn dat zij kennisnemen van de OER. Verweerster is daarom ook van mening dat appellante zelf contact met verweerster had moeten opnemen.

Met het e-mailbericht van 7 december 2015 heeft verweerster aan appellante duidelijk willen maken dat in haar ogen de studievoortgang van appellante, ook nadat de bijzondere persoonlijke omstandigheden geen rol meer speelden, niet verbeterd is. Op grond van eerdere ervaring met studenten met een gelijksoortig studietempo, verwacht verweerster dat appellante de studie niet zal afronden en heeft daarom het verzoek tot verlenging van de geldigheid van de behaalde studieresultaten afgewezen. Verweerster benadrukt dat het propedeuse-examen niet vervallen is verklaard, maar dat de vakken van de propedeuse hun geldigheidsduur hebben verloren in het bachelorprogramma van appellante.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Op grond van artikel 7.13, tweede lid, onder k, WHW is de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen, vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling.
3. In artikel 5.8 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Politicologie 2008-2009 (OER) is - voor zover hier van belang - het volgende bepaald:

- 1. Voor voltijdstudenten bedraagt de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens 3 jaar voor tentamens van de propedeutische fase. Op voorwaarde dat de propedeuse binnen drie jaar is behaald bedraagt de geldigheidsduur voor alle tentamens behorende tot het bachelorprogramma 6 jaar. Indien de propedeuse niet binnen 3 jaar is behaald, vervallen alle behaalde tentamenresultaten van de bachelor. Voor deeltijdstudenten geldt dat de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens in de bachelorfase 9 jaar bedraagt.*
 - 2. De in artikel 5.8 lid 1 vermelde termijnen gaan in voor studenten die zich in 2008-2009 voor het eerst voor de opleiding inschrijven; gerekend vanaf de startdatum van de opleiding. Voor studenten die zich eerder hebben ingeschreven gelden de termijnen die zijn genoemd in de OER van het jaar waarop zij zich voor het eerst voor de opleiding hebben ingeschreven.*
 - 3. De examencommissie heeft de bevoegdheid in individuele gevallen de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens voor een door haar vast te stellen termijn te verlengen.*
 - 4. (...).*
 - 5. (...).*
4. Appellante is in het studiejaar 2008-2009 met de bacheloropleiding *Politologie* gestart. In het studiejaar 2012-2013 heeft appellante haar propedeuse behaald. De geldigheidsduur zoals omschreven in het bovengenoemde artikel 5.8 van de OER is op de situatie van appellante van toepassing. Vast staat dat de geldigheidsduur van resultaten van de door appellante behaalde bachelortentamens zijn vervallen op grond van bovengenoemde bepaling.
 5. Voorts staat vast dat verweerster op 13 augustus 2013 aan appellante heeft laten weten dat de geldigheidsduur van de met goed gevolg afgelegde bacheloronderdelen zijn vervallen, maar dat de geldigheidsduur verlengd is tot en met de herkansingen van de vakken in het eerste semester van studiejaar 2013-2014. Bij e-mailbericht van 4 november 2014 heeft verweerster aan appellante laten weten dat zij in de gelegenheid werd gesteld om het vak *Onderzoeksmethoden* alsnog te behalen. Appellante stelt echter dat zij dit e-mailbericht nooit heeft ontvangen.
 6. Het College is van oordeel dat, ongeacht of appellante bekend was met het e-mailbericht van 4 november 2014, gelet op de redactie van het besluit van 13 augustus 2013 de suggestie werd gewekt dat de geldigheidsduur mogelijk opnieuw zou worden verlengd, terwijl verweerster zich in het bestreden besluit van 7 december 2015 onverkort op het standpunt stelt dat een verlenging van de geldigheidsduur niet meer aan de orde kan zijn. Het College begrijpt dat dit bij appellante tot verwarring kan hebben geleid. Het College verbindt hier echter niet de consequentie aan die appellante beoogt te bereiken met dit beroep.
 7. Het College acht het standpunt van verweerster dat verlenging van de geldigheidsduur niet meer aan de orde kan zijn niet onredelijk, gelet op het feit dat appellante reeds vanaf 2008 bezig is met een bacheloropleiding die in drie jaar tijd is af te ronden. Daarnaast heeft verweerster naar het oordeel van het College voldoende rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante door de geldigheidsduur van haar resultaten te verlengen en vervolgens één maal voorwaardelijk te verlengen.
 8. Verweerster heeft voorts bij haar beslissing om de geldigheidsduur van de resultaten van appellante niet opnieuw te verlengen terecht de vraag betrokken of te verwachten valt dat appellante binnen afzienbare tijd haar bacheloropleiding kan afronden. Gezien het studieverloop van appellante kan het College volgen dat verweerster zich op het standpunt heeft gesteld dat het niet aannemelijk is dat appellante binnen een aanvaardbare termijn de bacheloropleiding zal afronden.
 9. Voorts acht het College het standpunt van verweerster dat er geen aanleiding is tot het toepassen van de hardheidsclausule niet onredelijk. De persoonlijke omstandigheden waarnaar appellante thans verwijst hebben zich immers voorgedaan nadat de geldigheidsduur van de

studieresultaten van appellante waren verlopen.

10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.
11. Nu het beroep ongegrond is, wijst de voorzitter van het College het verzoek om een voorlopige voorziening af.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

3. wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Amsterdam, 30 maart 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. dr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag