



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

## **College van Beroep voor de Examens**

### **Jaarverslag 2016**

Amsterdam, november 2017

## Inhoudsopgave

1. Inleiding	P. 3
2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens	P. 4
3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting	P. 5
4. Hoger beroep bij het CBHO	P. 8
5. Ontwikkelingen en wetswijzigingen	P. 9
6. Samenvatting van enkele uitspraken	P. 10

College van Beroep voor de Examens  
Spui 21  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam  
tel.: 020-525 2736  
fax.: 020-525 2875  
email: [jz-cobex@uva.nl](mailto:jz-cobex@uva.nl)

## **1. Inleiding**

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het College, dat ziet op het (kalender) jaar 2016.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het College in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Het College heeft de taak om vervolgens te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Door dat in de wet gegeven criterium 'strijd met het recht' is de controlerende taak van het College beperkt. Zo mag het College zich niet een eigen oordeel vormen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens. De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een (externe) voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

## 2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

<b>Naam</b>	<b>Faculteit</b>	<b>Functie</b>
prof. dr. B.W.N. de Waard	extern	voorzitter
mevrouw prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt	FdR	plv voorzitter/lid (WP)
mevrouw mr. drs. K.A.W.M. de Jong	FdR	plv voorzitter/lid (WP)
mevrouw mr. G.J.M. Veerman	FdR	lid (WP)
dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)
dr. F.T. Groenewegen	FdR	lid (WP)
dr. P.G.F. Eversmann	FGw	Lid (WP)
de heer M. van Kernebeek	AMC	lid (student)
mevrouw H. Bahadurzada	AMC	lid (student)
de heer C. den Hartogh	FGw	lid (student)
de heer L. van Laar	FGw	lid (student)
mevrouw E. van Wettum	FNWI	lid (student)
de heer H. Kleijn	FdR	lid (student)
mevrouw M. Rosier	FdR	lid (student)
de heer S.H.J. Kramer	FdR	lid (student)
mevrouw A. Broekhuizen	AMC	lid (student)

Het College werd ondersteund door de ambtelijk secretarissen mw. mr. N. van den Brink en mw. M. Wijnen-Verhoek. De griffie bestond uit mw. S. Leemans, mw. M. Tersteeg en mw. F. Sabbar.

### 3. Overzicht aantal beroepen

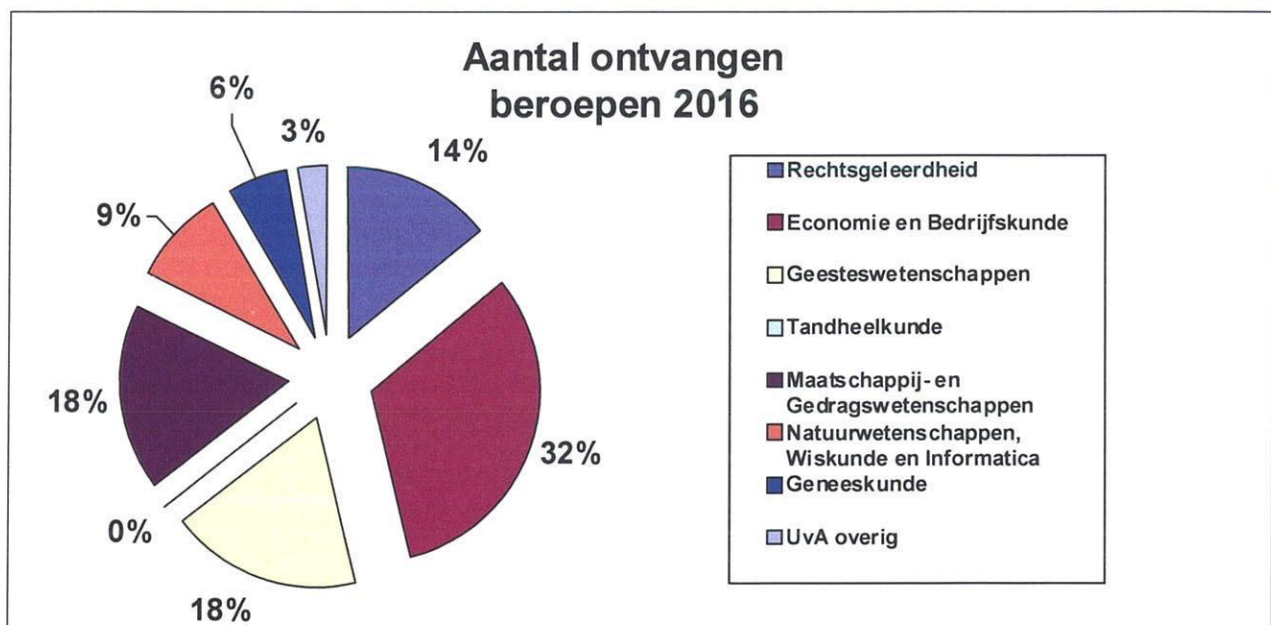
#### Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2016

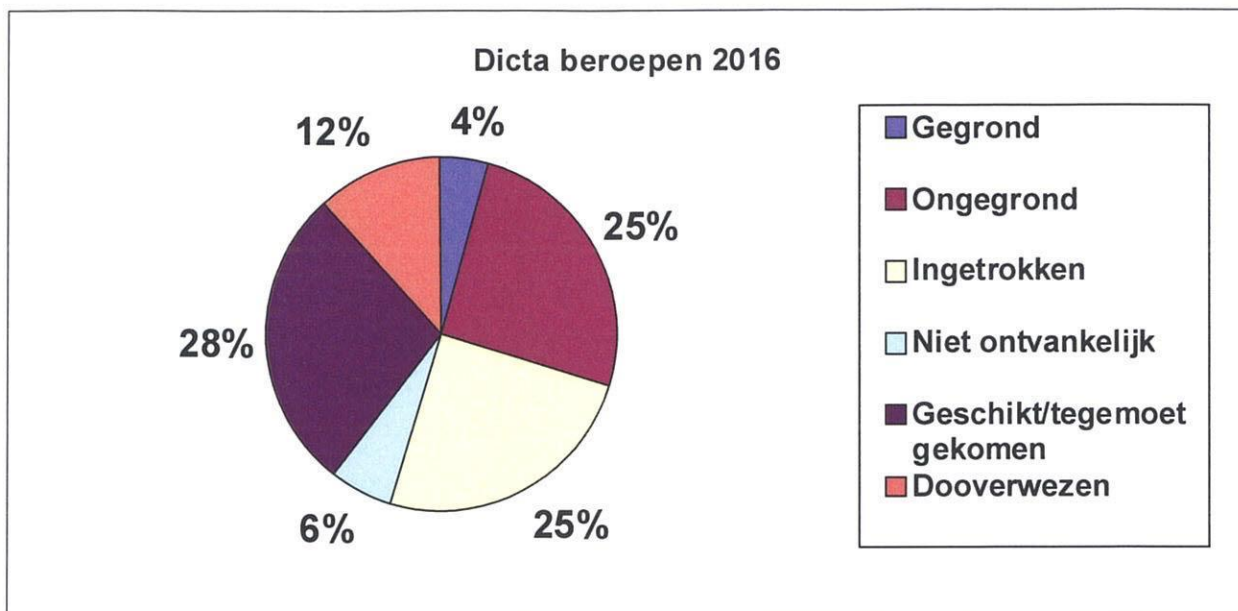
	aantal nieuwe beroepen	gegrond	ongeground	ingetrokken geschikt/tegemoot gekomen	niet ontvankelijk tekst en uitleg gegeven	openstaand op 31 december 2016		
<b>2016</b>								
Rechtsgeleerdheid, inclusief PPLE (5)	43	-	18	16	9	2	5	6
Economie en Bedrijfskunde	96	3	17	21	16	4	12	35
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica	28	1	7	3	5	4	3	10
Geesteswetenschappen	55	2	7	12	22	1	2	16
Tandheelkunde	-	-	-	-	-	-	-	-
Geneeskunde	20	2	4	4	1	1	2	8
Maatschappij- en Gedragwetenschappen	53	3	10	5	16	2	5	19
UvA overig	8	-	2	2	2	1	1	-
<b>Totaal</b>	<b>303</b>	<b>11</b>	<b>65</b>	<b>63</b>	<b>71</b>	<b>15</b>	<b>30</b>	<b>94</b>

In 2016 zijn er in totaal 303 nieuwe beroepen ontvangen en 349 beroepen in totaal in behandeling genomen. De reden dat er meer beroepen in behandeling zijn genomen dan er zijn ontvangen, is te verklaren door het feit dat er nog een aantal beroepen uit 2015 niet was afgehandeld.

Op 31 december 2016 zijn er 94 beroepen nog niet afgehandeld.

Onder de categorie UvA overig vallen beroepen waarbij niet in het systeem is aangegeven bij welke faculteit appellant studeert.





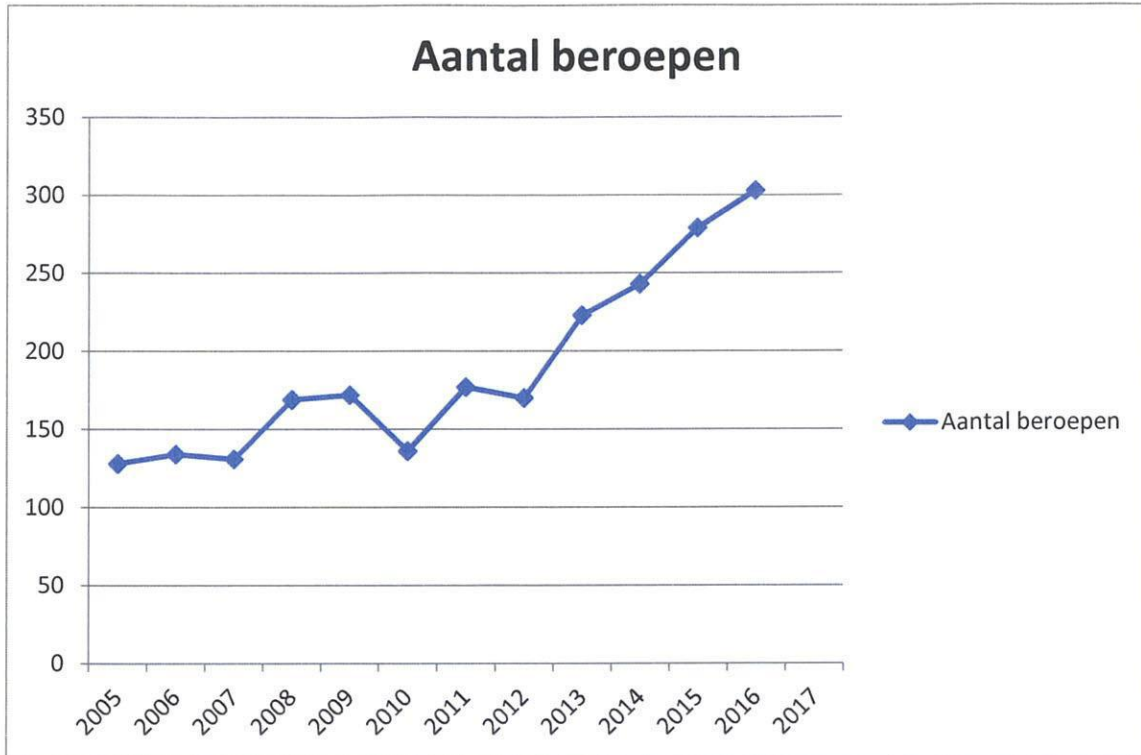
Wanneer aan een beroep tegemoet is gekomen, laat appellant doorgaans weten dat hij het beroep intrekt. Deze intrekkingen zijn echter niet meegerekend bij het aantal 'ingetrokken' beroepen. De 'ingetrokken' beroepen zien op de beroepen, die naar aanleiding van een verweerschrift worden ingetrokken, of die al worden ingetrokken voordat er überhaupt een verweerschrift is ontvangen.

Onder "Doorverwezen" vallen brieven, die bij het College zijn binnengekomen, maar niet voor het College bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden of brieven die bestemd zijn voor een andere commissie (geschillenadvies- of klachtencommissie). Ingetrokken beroepen vallen niet onder deze categorie.

### Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2016

2016	aantal beroepen
Beoordeling tentamen	75
Bindend studieadvies	32
Toelating tot de master	14
Extra tentamenkans	26
Vrijstellingsverzoek	19
Extra tentamenvoorziening	2
Fraude/plagiaat	16
Iudicia (waaronder cum laude)	6
Geldigheidsduur tentamens	5
Samenstelling vrije bachelor/master	9
Beoordeling van scriptie/stage	40
Toelating tot schakelprogramma	1
Vakaanmelding (naplaatsing)	19
Overig (hieronder vallen onderwerpen, die nog niet te zijn opgenomen in Topdesk (te denken valt aan dispensatie ingangseisen, maar ook dubbele meldingen of zaken die niet bij het College thuishoorden)	39
<b>Totaal</b>	<b>303</b>

## Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren



Het aantal beroepen vanaf 2005:

2005: 128	2011: 177
2006: 134	2012: 170
2007: 131	2013: 223
2008: 169	2014: 243
2009: 172	2015: 279
2010: 136	2016: 303

### Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit.

Uit bovenstaande tabel blijkt, dat er wederom sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

Net als in het voorgaande jaar zijn in 2016 de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde, te weten 96.

Aantal schikkingen

Gelijk aan eerdere jaren is de hoeveelheid zaken die wordt geschikt en/of ingetrokken aanzienlijk. Zoals uit de overzichten op de pagina's 5 en 6 is op te maken, zijn in het jaar 2016 van de 349 behandelde beroepen 134 ingetrokken dan wel geschikt.

#### 4. Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2016

In 2016 zijn 10 nieuwe beroepen tegen besluiten van het Cobex van de UvA in behandeling genomen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). De dicta van deze beroepen zijn:

2 ongegrond,

1 gegrond,

2 beroepen zijn ingetrokken.

Op 31 december 2016 waren er nog 5 beroepen in behandeling bij het CBHO, derhalve zijn de uitspraken hiervan nog niet opgenomen.

Het CBHO heeft in 2016 nog uitspraak gedaan in 4 beroepen, welke in 2015 waren ingediend.

Van deze beroepen werden er 3 beroepen ongegrond verklaard en 1 beroep is ingetrokken.

Hier volgen enkele voorbeelden van in 2016 ingediende en door het CBHO beoordeelde beroepen.

Als eerste wordt de zaak genoemd waarin het CBHO het beroep gegrond heeft verklaard:

CBHO 2016/018

Het beroep ziet op het besluit van het College om het beroep tegen de beslissing van de examencommissie om een extra tentamenkans af te wijzen, ongegrond te verklaren.

De examencommissie heeft toegelicht dat op grond van artikel 3.3, vierde en vijfde lid van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Rechtsgeleerdheid 2014-2015 een student in aanmerking komt voor een extra tentamenkans als hij aan een aantal voorwaarden voldoet. Eén van deze voorwaarden is dat een student voor de laatst geboden tentamenkans minimaal een 4 behaald moet hebben. Verder staat in het zesde lid van artikel 3.3 van de OER dat de examencommissie in geval van bijzondere omstandigheden kan afwijken van de opgenomen voorwaarden.

De examencommissie heeft het verzoek van appelland afgewezen omdat hij een 3 had behaald voor de laatst geboden tentamenkans en omdat de door hem aangevoerde omstandigheden niet werden aangemerkt als bijzondere omstandigheden op grond waarvan hij aanspraak kon maken op een extra tentamenkans.

Appelland heeft aangevoerd dat hij ten tijde van de laatst geboden tentamenkans bezig was met campagne voeren om gekozen te worden in de opleidingscommissie van de bacheloropleiding en voor de Centrale Studentenraad. Hierdoor had hij niet voldoende tijd om zich voor te bereiden op het tentamen. Appelland voert aan dat er weldegelijk sprake was van bijzondere omstandigheden en dat in zijn situatie artikel 3.3, zesde lid van de OER toegepast had moeten worden. Verder meldt hij dat er op de website van de UvA vermeld stond dat lidmaatschap van een medezeggenschapsraad werd aangemerkt als bijzondere omstandigheid als bedoeld in artikel 3.3, zesde lid van de OER. Appelland is van mening dat hij uit mocht gaan van de juistheid van de informatie en dat hij erop mocht vertrouwen dat zijn verzoek zou worden toegewezen.

Het CBHO is van oordeel dat het College van Beroep voor de Examens onvoldoende heeft gemotiveerd waarom appelland niet in aanmerking komt voor een uitzondering als bedoeld in artikel 3.3, zesde lid van de OER. Daarnaast is volgens het CBHO niet uitgelegd hoe invulling wordt gegeven aan artikel 3.3, zesde lid van de OER om af te wijken van artikel 3.3, vijfde lid van de OER. Voorts is, naar het oordeel van het CBHO, niet duidelijk gemaakt waarom appelland niet uit kon gaan van de informatie, zoals die op de website stond.

Gelet op het ontbreken van een deugdelijke motivering van het besluit, verklaart het CBHO het beroep gegrond.



Eén van de ingediende en door het CBHO ongegrond verklaarde beroepen gaat over het volgende:

CBHO 2016/129

Het beroep richt zich tegen het besluit van het College om de beslissing van de examencommissie om een stage voortijdig te beëindigen ongegrond te verklaren.

Het CBHO oordeelt dat appelland niet aannemelijk heeft gemaakt dat de examencommissie in het geval van appelland partijdig heeft gehandeld. Appelland heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door hem gestelde contacten tussen de voorzitter en de bij de stage betrokken personen, van dien aard zijn dat deze een dergelijke conclusie rechtvaardigen.

Dat de 'timeline', zoals appelland verder heeft aangevoerd, onjuistheden bevat, neemt, wat van dat betoog ook zij, niet weg dat appelland ter zitting heeft erkend dat hij in oktober 2015 gedurende in ieder geval twee weken geen contact heeft gezocht met zijn supervisor en evenmin zijn e-mail heeft bekeken, waardoor hij meerdere e-mailberichten van zijn supervisor eerst op 28 oktober 2015 heeft gelezen. Het CBHO is reeds op grond hiervan van oordeel dat verweerder terecht tot de conclusie is gekomen dat appelland onvoldoende contact heeft onderhouden met zijn supervisor. Anders dan appelland heeft aangevoerd was de supervisor niet gehouden naar andere manieren te zoeken om contact te krijgen met appelland. Het CBHO is van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het contact primair bij appelland ligt. Hij had derhalve zelf tijdig contact moeten opnemen met de supervisor, en in ieder geval zijn e-mail moeten lezen, te meer nu uit het dossier blijkt dat appelland en de supervisor vaker via e-mail contact hebben onderhouden, zodat hij erop bedacht moest zijn dat de supervisor op die wijze contact met hem zou zoeken.

Dat het College van Beroep voor de Examens niet uitdrukkelijk op alle afzonderlijke argumenten van appelland is ingegaan, brengt niet met zich dat verweerder zijn beslissing onvoldoende heeft gemotiveerd. Verweerder heeft zich beperkt tot weerlegging van de argumenten die volgens hem noodzakelijk zijn geweest om zijn conclusie, dat de beslissing van 3 maart 2016 de toets in rechte kan doorstaan, te kunnen dragen. Die weerlegging is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, afdoende.

Het beroep wordt ongegrond verklaard.

## **5. Ontwikkelingen en wetswijzigingen**

Het College is strenger gaan controleren of er daadwerkelijk een poging tot minnelijke schikking is beproefd. Dit naar aanleiding van recente jurisprudentie van het CBHO (bijvoorbeeld de zaken CBHO 2015/056.5 en 2015/057.5) waarin aan de orde kwam dat verweerder (bijvoorbeeld een examen- of een toelatingscommissie) eerst met appelland in gesprek moet treden om na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort alvorens het College het beroep van appelland in behandeling neemt. Voorheen werd verweerder door het Cobex ook verzocht om in gesprek met appelland te treden, maar werd de appelland(e) door verweerder niet altijd uitgenodigd voor een gesprek. Het College nam het beroep, mits aan de overige voorwaarden werd voldaan, niettemin in behandeling, om verdere vertraging in de afdoening te vermijden.

Het College benadrukt dat er tenminste een aanbod moet zijn gedaan door verweerder om met appelland in overleg te gaan over het aangevallen besluit. Verweerder moet een uitnodiging voor een gesprek hebben gedaan: er moet daartoe ten minste een poging zijn gedaan contact te leggen met degene die het beroep heeft ingesteld. Het 'nagaan of een minnelijke schikking mogelijk is' wil overigens niet zeggen dat van verweerder wordt verwacht dat zij een schikkingsvoorstel doet waarmee zij tegemoet komt aan hetgeen door appelland wordt beoogd met zijn beroep. Een geschil kan heel goed uit de wereld worden geholpen doordat partijen hun standpunten nog eens goed aan elkaar hebben kunnen uitleggen. Een 'schikkingsgesprek' kan ook heel zinvol zijn als verweerder geen enkele aanleiding ziet het besluit waar het om gaat te wijzigen.

## 6. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het College van Beroep voor de Examens worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag vermeldenswaard maakt. In dat kader zij bijvoorbeeld verwezen naar de vijf zaken die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren voor het College. Een voorbeeld hiervan zijn de zaken betreffende toelating tot een masteropleiding.

Voor een nadere uiteenzetting van bovenstaande en andere zaken, zij verwezen naar onderstaande samenvattingen. Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- *AANWEZIGHEIDSP LICHT*
- *EXTRA TENTAMENKANS*
- *ONTHEFFING INGANGSEISEN*
- *BEOORDELING CO-SCHAPPEN/STAGE*
- *TOELATING TOT DE MASTEROPLEIDING*

Toelichting bij onderstaande samenvattingen, die bestaan uit de hoofdoorwegingen van de uitspraak.

Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie of een toelatingscommissie die verantwoordelijk was voor het besluit waartegen het beroep zich richtte.

### **AANWEZIGHEIDSP LICHT**

*Zaaknummer AC 1606 30488: PPLE College*

*Verweerster heeft appellant uitgesloten van het vak Decision Making wegens ongeoorloofde afwezigheid bij ‘tutorial meetings’ van dit vak.*

In het onderhavige geval heeft appellant twee tutorial meetings gemist door ziekte. Appellant wist al bij het missen van de tweede tutorial meeting dat hij nog een derde tutorial meeting zou missen door een geplande familiebijeenkomst in New York. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat appellant onvoldoende in het werk heeft gesteld om verweerster op de hoogte te stellen van de derde afwezigheid. Eerst na de waarschuwing van de tutor heeft appellant stappen ondernomen in verband met de mogelijke consequenties van zijn afwezigheid. Onder deze omstandigheden kon verweerster appellant in redelijkheid houden aan de regel dat een student slechts twee tutorial meetings mag missen.

Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule.

Beroep **ongegrond**.

### **EXTRA TENTAMENKANS**

*Zaaknummer AC 1607 21061: Faculteit Economie en Bedrijfskunde*

*Verweerster heeft het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor het vak Econometrics afgewezen.*

Op de website van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde is informatie gepubliceerd over het aanvragen van een extra tentamenkans. Deze informatie bevat onder andere de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans. Het College heeft vastgesteld dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden dat de scriptie is ingeleverd bij het eerste inlevermoment, er tenminste een 5 is behaald bij een van de eerdere tentamenpogingen en dat zij tenminste een semester studievertraging oploopt bij het afstuderen.

Appellante heeft het standpunt ingenomen dat zij meer dan een semester studievertraging oploopt omdat zij een jaar later met de masteropleiding kan starten. Verweerder rekent de vertraging die optreedt doordat een student niet aan een vervolgopleiding kan beginnen, niet tot de studievertraging zoals bedoeld in haar beleid. De vertraging die appellante oploopt met het starten van haar masteropleiding doet in dit geval niet ter zake nu de masteropleiding als een andere opleiding wordt aangemerkt. Om voor een extra tentamenkans in aanmerking te komen dient de vertraging opgelopen te zijn of worden bij het afstuderen in de betreffende opleiding. Mede gelet op de omstandigheid dat ook de wetgever ervan uitgaat dat bachelor en masteropleiding gescheiden opleidingen zijn, is het College van oordeel dat dit beleid niet onredelijk is.

Beroep **ongegrond**.

### **ONTHEFFING INGANGSEISEN**

*Zaaknummer AC 1602 10578: Faculteit der Rechtsgeleerdheid*

*Verweerster heeft aan appellant, masterstudent Geschiedenis, toestemming gegeven om het onderwijs van het vak International Law of Military Operations te volgen. Wegens de bij dat vak in de studiegids gestelde ingangseisen mag appellant echter niet het tentamen van dit vak afleggen.*

Niet betwist is dat appellant van de inhoud van de OER op de hoogte is geweest of had moeten zijn. Voorts staat vast dat appellant niet in het bezit is van een juridisch bachelordiploma. Appellant is dan ook niet toelaatbaar tot een juridische masteropleiding. Dit brengt, naar het oordeel van het College, niet met zich mee dat appellant evenmin toelaatbaar is tot het volgen van enkele vakken uit de masteropleiding. Het College acht het echter niet onredelijk dat verweerster daarbij eisen stelt aan de voorkennis van appellant.

Het College heeft geconstateerd dat verweerster het toelatingsverzoek heeft beoordeeld op basis van algemene eisen. Het is aan de examinatoren van de betreffende vakken om eventuele aanvullende eisen te stellen. Het College ziet in hetgeen is aangevoerd geen grond voor het oordeel dat verweerster in het onderhavige geval het standpunt van de examinerator over de vraag of er sprake was van voldoende voorkennis bij appellant niet had mogen volgen.

Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 5.1, Deel A, van de OER.

Beroep **ongegrond**.

### **BEOORDELING CO-SCHAPPEN/STAGE**

*Zaaknummer AC 1604 22106: Faculteit der Geneeskunde*

*Verweerster heeft aan appellante bekendgemaakt dat zij een onvoldoende voor het coschap IHK1-kindergeneeskunde heeft behaald en voorts dat zij als gevolg van een onvoldoende resultaat voor het coschap een vervangend coschap IHK1-interne geneeskunde met een voldoende dient af te ronden, voordat zij verder kan met de overige coschappen uit haar programma.*

Het College is van oordeel dat het cijfer 5 voor het onderdeel Professioneel Gedrag (hierna PG) onvoldoende is gemotiveerd. In de beoordeling van het coschapboekje wordt slechts melding gemaakt van het feit dat in het boekje veel is gewit, dat een beoordeling ontbreekt, dat het “volstrekt rommelig” is en “niet goed te beoordelen (tieners)”. Het College acht deze beoordeling van het PG onvoldoende gerelateerd aan de beoordelingscriteria zoals deze vermeld staan in het coschapboekje.

Voorts heeft het College vastgesteld dat appellante om een herbeoordeling heeft gevraagd. Na het verzoek om herbeoordeling heeft appellante een gesprek gehad met de examiner, maar deze heeft niet nader gemotiveerd waarom hij een onvoldoende heeft toegekend voor PG. Evenmin heeft verweerster in het verweerschrift nader uiteengezet waar de onvoldoende voor PG op gebaseerd is. Voorts heeft verweerster ervoor gekozen niet ter zitting van het College te verschijnen om een toelichting te geven. Onder deze omstandigheden moet het ervoor worden gehouden dat het besluit van 23 maart 2016 niet zorgvuldig is voorbereid en voorts onvoldoende is gemotiveerd. Nu het besluit van 23 maart 2016 niet in stand kan blijven kan het besluit van 26 april 2016 evenmin in stand blijven.

Beroep **gegrond**.

### **TOELATING TOT DE MASTEROPLEIDING**

*Zaaknummer AC 1608 11388: Faculteit der Rechtsgeleerdheid*

*Verweerster heeft het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Fiscaal recht: Internationaal en Europees belastingrecht afgewezen.*

Het College is van oordeel dat, anders dan verweerster stelt, de WHW niet in de weg staat aan het toelaten van appellant tot een juridische master, op grond van zijn bacheloropleiding Economie en Bedrijfskunde. Dit leidt echter niet tot vernietiging van het bestreden besluit, want een en ander laat onverlet dat verweerster nadere eisen, naast een voltooide bacheloropleiding, kan stellen aan de toelating tot een masteropleiding. Deze nadere toelatingseisen zijn vastgelegd in de OER.

Niet in geschil is dat appellant niet beschikt over een juridisch bachelordiploma zoals bedoeld in artikel 2.1a van de OER dan wel over een afgerond schakelprogramma. Voorts acht het College het standpunt van verweerster dat niet is te toetsen of appellant daadwerkelijk over de vereiste kennis beschikt, niet onredelijk. Appellant heeft elders een aantal juridische vakken gevolgd, waarvan niet is vast komen te staan of deze gelijkwaardig zijn aan de vakken die bij deze faculteit worden aangeboden en tot de vereiste kennis hebben geleid.

Het College is van oordeel dat er geen sprake is van een aantoonbare onredelijkheid van overwegende aard. Appellant heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat hij binnen twee maanden zal voldoen aan de formele toelatingseisen waardoor een voorwaardelijke inschrijving gerechtvaardigd zou zijn. Het College is van oordeel dat het instellingsbestuur de bevoegdheid heeft om nadere toelatingseisen te stellen en dat het handhaven hiervan slechts in zeer uitzonderlijke gevallen kan leiden tot een onredelijkheid van overwegende aard.

Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden die nopen tot het toepassen van de hardheidsclausule.

Beroep **ongegrond**.