

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 15 december 2017
Contactpersoon David Jan Donner, Pim van Helvoirt, Bram Jaarsma
Bijlage(n) 1
Betreft **Ontwerpbegroting 2018, inclusief ontwerp actualisatie Huisvestingsplan en contourennotitie ICT portfolio**

Geacht College van Bestuur,

Middels deze brief informeert de Gezamenlijke Vergadering (*hierna: GV*) u over de uitkomst van haar stemming betreffende de ontwerpbegroting 2018, inclusief ontwerp actualisatie Huisvestingsplan en contourennotitie ICT portfolio.

De GV wil het College van Bestuur (*hierna: CvB*) graag bedanken voor het doorlopen centrale proces en de antwoorden op de vragen die verstuurd zijn voorafgaand aan de Gezamenlijke Overlegvergadering (*hierna: GOV*), waardoor er ruimte was voor een meer geïnformeerde discussie. Het faciliteren van een goede inhoudelijke discussie gedurende de GOV door het CvB heeft de GV zeer gewaardeerd. De GV wil echter één opmerking plaatsen bij het doorlopen van het centrale proces. In het vervolg zou de GV het waarderen als het CvB een expliciete beleidskeuze, zoals het IDA fonds, op centraal niveau toelicht in een memo of meer informatie toevoegt aan de begroting.

De GV stemt in met de hoofdlijnen van de ontwerpbegroting 2018. Bij haar instemming en advies heeft de GV enkele aandachtspunten, die zij in onderstaande brief toelicht.

Ter instemming

Actuele versie begroting

De GV wil het CvB er op attenderen dat er grote wijzigingen in de cijfers van de ontwerpbegroting 2018 hebben plaatsgevonden, nadat deze ter instemming en advies is voorgelegd aan de GV. Dit waardeert de GV niet, want dat maakt het inhoudelijk bespreken van de begroting binnen de GV onnodig ingewikkeld. De GV heeft er begrip voor dat het dit jaar mis is gegaan door het herzien van het begrotingsproces en de wisselingen van directeur bij ICTS, maar ziet voortaan graag dat het CvB de meest actuele versie van de begroting voorlegt ter instemming en advies. Een eventuele nieuwe versie van de begroting kan natuurlijk altijd



Gezamenlijke Vergadering

opnieuw aangeboden worden bij de GV, waarop zij dan opnieuw een reactietermijn van zes weken heeft. Zo heeft de instemming en het advies van de GV de grootste waarde voor het CvB.

Middelen Wet Studievoorschot

Het proces omtrent de besteding van de middelen uit de Wet Studievoorschot is een facultaire aangelegenheid. Hiermee is de besteding hiervan primair een taak van decanen, maar de middelen zelf zijn ter instemming voorgelegd aan de GV. Gezien de taak primair bij de decanen ligt, is het facultaire proces van groot belang. De GV ziet enkele overkoepelende aandachtspunten in de facultaire processen en wil haar instemming gebruiken om hier aandacht op te vestigen.

Het facultaire proces loopt op het moment niet naar de wens van de GV. In een aantal van de facultaire begrotingen ontbreekt een duidelijk oormerk van de middelen, waardoor de besteding onmogelijk te traceren is door de medezeggenschap. De GV heeft in de GOV op 24 november jl. van het CvB begrepen dat een duidelijk oormerk gegeven zal worden ter ondersteuning van de facultaire raden. In het bestand "*Vragen GV voor GOV d.d. 24-11-2017 incl. antwoorden FPC v3*" wordt ook het volgende vermeld:

"Voor 2019 en verder zullen duidelijke richtlijnen over de voorschotmiddelen in de kaderbrief worden opgenomen. In voorbereiding op de kaderbrief 2019 zal met de eenheden en medezeggenschap gesproken worden over de besteding en verantwoording."

De GV ziet graag dat het CvB alle decanen verzoekt om met hun facultaire raad in gesprek te gaan, gezien dit gesprek nu alleen op enkele faculteiten heeft plaatsgevonden. Ook al is er voor een deel sprake van onduidelijkheid over de gewenste procedure vanuit het ministerie van OCW, over de noodzaak van het betrekken van de medezeggenschap bij de besteding van deze middelen bestaat geen twijfel. De GV is duidelijk in haar mening dat er over de middelen uit de Wet Studievoorschot gesproken moet worden met de medezeggenschap, waaronder zeker de facultaire raden. We zien graag dat het College hier in het volgende begrotingstraject extra aandacht aan besteedt.

Daarnaast is er in de antwoordbrief aan de GV betreffende de kaderbrief van 20 juli jl. opgenomen dat er in september gesproken zou worden over de middelen uit de Wet Studievoorschot. Dit verzoek heeft de GV niet ontvangen. We zouden graag als GV alsnog een gesprek aangaan over een voorstel van de inzet en verantwoording van de middelen uit de Wet Studievoorschot voor de komende kaderbrief.

Schakeltrajecten

Schakeltrajecten zijn in formeel overleg met de CSR uitgebreid besproken vorig jaar mei en de GV is blij dat er, mede naar aanleiding van dat overleg, een inventarisatie wordt gedaan naar de kosten van de schakeltrajecten. Schakeltrajecten zijn verschillend ingebed in de faculteiten, waardoor het maken van een centraal overzicht bemoeilijkt wordt. Er is echter wel toegezegd in de antwoordbrief van het CvB aan de GV betreffende de kaderbrief van 20 juli jl. dat er een inventarisatie in het zomerreces zou plaatsvinden. In de GOV begreep de GV van het CvB dat deze inventarisatie een langer lopend traject is geworden door bovenstaande reden. Schakeltrajecten zijn voor de GV een belangrijk onderwerp. De GV verzoekt dan ook de centrale

medezeggenschap te betrekken bij het verwerken van de uitkomsten van de werkgroep, zoals ook verzocht in de GOV van 24 november jl. De resultaten van dit onderzoek kunnen een bredere discussie over schakeltrajecten mogelijk maken.

IDA fonds

Allereerst wil de GV graag bovengenoemd standpunt over informatievoorziening rond centrale beleidskeuzes onderstrepen. Verder ziet de GV de waarde in van het investeren in interdisciplinariteit, maar wil zij graag benadrukken dat dit niet ten koste mag gaan van de disciplines zelf. Interdisciplinaire opleidingen mogen er in geen geval voor zorgen dat disciplinaire opleidingen ondersneeuwen. De GV weet dat het CvB deze zorg deelt en wil benadrukken dat dit spanningsveld goed in het oog gehouden moet worden.

Daarnaast be vraagt de GV de houdbaarheid van het fonds. Dit heeft vooral betrekking op de tijdelijke aard van de subsidies en het feit dat het fonds ontoegankelijk is voor veel docenten die een fulltime onderwijsaanstelling hebben bij een interdisciplinair onderwijsinstituut.

Ter advies

De GV heeft een aantal opmerkingen ter advies bij zowel het proces als de inhoud van de ontwerpbegroting 2018.

Facultair proces

Het begrotingsproces op enkele faculteiten verdient aandacht van het CvB. Met name het betrekken van de medezeggenschap is voor verbetering vatbaar. Zoals ook benoemd in eerdere begrotingsbrieven, loopt het facultaire proces niet altijd naar behoren. Ook dit jaar kwamen in een vroeg stadium negatieve adviezen van de facultaire raden, mede door een slecht proces en tekort aan informatie bij de raden, onder andere bij de FMG en AUC. De GV wil hier graag AUC als extreem voorbeeld noemen van een onjuist facultair proces. De Student Council van het AUC, die het adviesrecht van de studentenraad van de Faculteit Bètawetenschappen van de VU op de begroting van AUC uitoefent, kreeg gedurende het proces geen inzicht in de begrotingsgegevens, omdat deze bestempeld waren als vertrouwelijk. Op deze manier is het onmogelijk om als medezeggenschap een advies te geven, wat duidelijk blijkt uit het gegeven advies van de AUC Student Council (zie de brief van de AUC Student Council aan het AUC Management Team van 6 november jl.; bijlage 1).

Gezien dit al meerdere jaren een aandachtspunt is, te weten sinds de invoering van de huidige financiële cyclus, wil de GV het CvB graag dringend verzoeken de decanen hierop aan te spreken. De GV heeft hier bij de start van het begrotingstraject van dit jaar op aangedrongen. Het is van groot belang om hierbij ook aandacht te besteden aan een correcte meerjarenbegroting van elke faculteit, die de GV dit jaar niet van alle faculteiten terugzag in de ontwerpbegroting 2018. De GV ziet graag dat het CvB en de decanen voorkomen dat de raden in de toekomst gedwongen worden om wegens informatietekort negatief te adviseren. Daarnaast ziet de GV graag dat het CvB de decanen attendeert op het belang van een correcte meerjarenbegroting.

Tarieven diensten

De tarieven van de diensten worden formeel bij de kaderbrief vastgesteld. Voorafgaand aan de vaststelling vindt onderhandeling over de prijs plaats tussen de afzonderlijke faculteiten en de diensten. Hierin worden de prijzen van de diensten niet definitief vastgesteld, maar wordt wel duidelijk richting gegeven. Hierdoor zijn de tarieven van de diensten niet meer bespreekbaar tijdens de behandeling van de kaderbrief, terwijl ze hier wel ter instemming voorliggen aan de GV. In het full cost model is het van belang dat er met de medezeggenschap gesproken kan worden over de vaststelling van de prijzen en tarieven. Dit punt is helder naar voren gebracht in de GOV van 24 november jl. en ook in het advies bij de ontwerpbegroting 2017. Gezien aan dit punt nog geen vervolg is gegeven, staat dit punt wederom open voor het advies op de ontwerpbegroting 2018. De GV verzoekt het CvB dan ook nogmaals om een helder procesvoorstel te doen aan de medezeggenschap en de diensten voor verdere betrekking van de medezeggenschap bij de tariefvaststelling van de diensten.

Treasury beleid en reserves

In de GOV van 24 november jl. is gesproken over de hoogte van de huidige reserves van de UvA. Landelijk staat de hoogte van de reserves van universiteiten ter discussie, wat ook de aandacht heeft van het ministerie van OCW. De afgelopen jaren is er op de UvA een duidelijke trend van (te) conservatief begroten. Hierdoor blijft er structureel geld over, dat doorvloeit naar de reserves, en niet terecht komt bij het primaire proces. De keuze van het CvB is begrijpelijk, gezien er met dit beleid op de lange termijn voor een goedkoper tarief leningen afgesloten kunnen worden. Toch blijft voor de GV het uitgangspunt dat er zoveel mogelijk geld moet gaan naar het primaire proces. De richting van het CvB in zijn reservebeleid wordt op het moment vormgegeven in het treasury beleid. De GV zou hierom graag betrokken willen worden bij de ontwikkeling van het treasury beleid.

Huisvestingsplan

De GV heeft een aantal opmerkingen bij het Huisvestingsplan. Allereerst zou de GV graag zien dat er voor elk van de vier campussen een meerjarenvisie komt op de ontwikkeling van huisvesting, in samenspraak met de daar gevestigde faculteiten en hun medezeggenschap. Deze campusvisie zal er voor zorgen dat onderwijsfaciliteiten kunnen blijven innoveren en het zaalaanbod meer in lijn komt met de vraag vanuit het onderwijs. Daarnaast moet het flexibel gebruik van ruimtes gestimuleerd worden (zoals ook benoemd in het advies van de facultaire studentenraden van het REC en de CSR van 7 december jl.).

Ten tweede wordt er momenteel onderzocht of er een nieuwe collegezaal gebouwd kan worden op het REC met een capaciteit van 1000 studenten. De huidige inventarisatie kijkt naar een zaal die gesplitst kan worden in twee zalen met een capaciteit van elk 500 studenten. Gekeken naar de vraag vanuit de roostering en het onderwijs, is het mogelijk efficiënter om een andere splitsing van de zaal aan te houden. De GV verzoekt het CvB om erop toe te zien dat verschillende opties nadrukkelijk worden onderzocht.

Ten derde ziet de GV in het Huisvestingsplan voortaan graag een overzicht van de gebouwen die de UvA in bezit heeft en hoe deze op het moment gebruikt worden. Hieronder valt wat de GV betreft informatie over: de hoofdgebruiker (in relatie tot bovengenoemde campusvisie),

onderhoud en voorgenomen onderhoud en (indien van toepassing) of dit gebouw op de markt wordt aangeboden.

Ten slotte heeft de GV een voorstel voor het kwaliteitsbudget onderwijshuisvesting nog niet ontvangen, zoals benoemd in de antwoordbrief betreffende de kaderbrief van 20 juli jl. De GV zou hier graag alsnog een uitnodiging voor ontvangen van het CvB.

Hoogachtend,



Pim van Helvoirt
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering 17|18



Breannán Ó Nualláin
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering 17|18