

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 14 december 2018
Contactpersoon Gerwin van der Pol & Roeland Voorbergen
Bijlage(n) 1
Betreft **Instemming conceptbegroting 2019**

Geacht College van Bestuur,

Middels deze brief informeert de Gezamenlijke Vergadering (GV) u over de uitkomst van haar stemming betreffende de conceptbegroting 2019, inclusief concept actualisatie Huisvestingsplan en de contouren ICT-projectportfolio.

De GV dankt u voor het doorlopen centrale proces. De bereidheid tot overleg en het schriftelijk beantwoorden van alle technische vragen hebben het voor de GV makkelijker gemaakt om een oordeel over deze begroting te vormen.

De GV stemt in met de hoofdlijnen van de conceptbegroting 2019. Bij haar instemming en advies heeft de GV enkele aandachtspunten, die zij in deze brief verder zal toelichten.

Internationalisering

De GV heeft grote bedenkingen bij de verdere internationalisering. De problematiek is complex, omdat landelijk beleid niet per se overeenkomt met UvA-breed beleid, en vanwege het feit dat alle faculteiten op een andere manier met de gevolgen van internationalisering geconfronteerd worden. Voor de hele UvA valt te constateren dat internationalisering - wenselijk of niet - vele nadelige effecten heeft. Om een voorzichtige opsomming te maken: docenten die in het Engels minder vaardig onderwijs geven of juist docenten die beter Engels spreken dan hun studenten, het verlies van Nederlandse taalvaardigheid bij studenten die later in een Nederlandse werkomgeving carrière maken, de lagere kwaliteit van argumenteren in een niet-native taal en de toegenomen werkdruk bij veel wetenschappelijk en ondersteunend personeel en studenten.

De GV is heel stellig en unaniem in één observatie: de financiële prikkel voor internationalisering zou uit het systeem moeten worden gehaald. De GV vindt dat alle maatregelen en keuzes voor (of tegen) internationaliseren inhoudelijk gemotiveerd moeten



Gezamenlijke Vergadering

zijn, zonder de discussie te vervuilen door gedachtes aan/keuzes voor de financiële winst van meer studenten.

Reserves

De GV heeft de nodige bedenkingen bij (de uitvoering van) het reservebeleid van de UvA. De GV begrijpt dat de reserves voor de gehele UvA boven het wettelijk minimum moeten blijven, en dat een flinke reserve nodig is voor de - toekomstige - financiering van grote bouwprojecten.

Op facultair niveau is de reserveproblematiek anders. Bij de FEB en FNWI zijn er te grote reserves, omdat noodzakelijke vacatures onvervuld blijven. De GV ziet dat de faculteiten en het CvB plannen ontwikkelen om deze vacatures toch vervuld te krijgen - zoals personeel nu grotere onderzoekscontracten te geven - maar blijft de situatie zorgelijk vinden. De FGw en FMG moeten hun gebruik van de reserves afbouwen. Bij de FGw die in het laatste jaar van bezuinigingen zit, is de wens groot om de reserves te mogen inzetten om de effecten van de bezuinigingen te dempen, vooral om te zorgen dat er door de bezuinigingen geen expertise verloren gaat.

Omdat het reservebeleid van universiteiten in de landelijke politiek erg gevoelig ligt, hecht de GV aan een helderdere uitleg van het CvB over het reservebeleid, zodat de GV beter kan oordelen over het reservebeleid, en gaat vervolgens nog graag de discussie aan over dit beleid.

Schakeltrajecten

In de conceptbegroting staat het plan om één miljoen euro beschikbaar te stellen voor faculteiten voor het organiseren van schakelonderwijs. Hierbij is de richtlijn aangehouden van duizend euro per student. De GV ziet dit bedrag niet als toereikend en vraagt zich af of de faculteiten wel bereid zullen zijn om de resterende kosten zelf op te brengen. Schakelonderwijs is voor de GV zeer belangrijk, maar binnen de huidige begroting ziet zij geen grote stappen op dit vlak. Het beschikbaar stellen van een miljoen euro is een stap in de goede richting, maar zeker niet voldoende. De GV is verheugd om te zien dat het CvB voornemens is om in de evaluatie in 2021 in het bijzonder aandacht te geven aan bovenstaande zorgen.

ICT-investeringen

In de conceptbegroting staat het plan opgenomen om in 2019 2,5 en in 2020 5,0 miljoen te investeren in nog nader te bepalen ICT-projecten, met als ambitie “om op wereldniveau mee te blijven doen als universiteiten en ook leidend te kunnen zijn in de volgende grote digitaliseringsslag”. Voor het verder invullen van deze investering kunnen de komende periode business cases worden ingediend. De GV acht het belangrijk dat de ICT-voorzieningen van de UvA up-to-date blijven en aansluiten bij de behoefte van onderwijs en onderzoek. Het is lastig om te beoordelen of een budget van 5 miljoen aansluit bij deze behoefte en al helemaal of dit budget toereikend is om de gestelde ambitie te halen.

Verder vindt de GV de beoordeling van dit plan lastig, zonder een helder beeld van wat de investeringen zullen inhouden. De GV is graag verder betrokken bij het invullen van dit budget, door om advies gevraagd te worden over de plannen zodra deze gereed zijn. U heeft tijdens de Gezamenlijke Overlegvergadering van 23 november 2018 dit adviesverzoek ook reeds

bevestigd. In het adviesverzoek ziet de GV graag een heldere visie terug waaruit blijkt op welke manier het budget aansluit bij de ambities en behoeftes met betrekking tot ICT.

ACTA

De mondelinge terugkoppeling van de NVAO over de visitatie, dat ACTA wellicht in een herstelperiode terug op niveau moet komen, baart de GV zorgen. De GV begrijpt ten dele de reactie van het CvB dat pas na een schriftelijk rapport stappen ondernomen zullen worden om ACTA bij de herstelperiode te helpen. De GV ziet liever dat er nu al middelen opzij gezet worden met het oog op deze herstelperiode. Wellicht zijn die middelen al opzij gezet in de begroting, maar als dat zo is dan nog zou dat beter zichtbaar moeten zijn in de begroting.

Proces & evaluatie

De GV is tevreden met het doorlopen centrale proces, maar heeft wel moeilijkheden ondervonden ten gevolge van misgelopen processen op decentraal niveau. De GV vindt het essentieel dat de decentrale medezeggenschap voldoende tijd en inzicht krijgt in de facultaire (of dienst) begroting, dit is dit jaar niet overal het geval gebleken. Ook afgelopen jaar heeft de GV onvrede geuit over het proces, toen was er sprake van wijzigingen in de ontwerpbegroting nadat deze aan de GV was voorgelegd. Om dit probleem te voorkomen is er voor gekozen om dit jaar het centrale en decentrale traject te laten overlappen. Dit heeft het voor de GV echter moeilijker gemaakt om de decentrale adviezen mee te nemen in de beoordeling van de begroting, daarom verzoekt zij om volgend jaar meer ruimte, minstens twee weken, in te bouwen tussen het einde van het decentrale medezeggenschapstraject en het einde van het centrale medezeggenschapstraject. Daarbij wenst de GV dat het decentrale medezeggenschapstraject zes weken duurt, in plaats van de vijf weken die dit jaar zijn gegeven. De GV herinnert u hierbij graag aan de Uitgangspuntennotitie van 2016 waarin als afspraak tussen CvB en GV staat dat de decentrale medezeggenschap voldoende tijd dient te krijgen om een goed advies op te stellen.

In de bijlage ziet u een overzicht van de decentrale processen, waaruit blijkt dat het proces niet vlekkeloos is verlopen. De GV is verheugd om te zien dat bijna overal het heldere begrotingsformat wordt gevolgd, maar wat de andere aspecten van het begrotingsproces betreft is er nog veel ruimte voor verbetering. De GV vindt het belangrijk dat er een grondige evaluatie plaatsvindt van het doorlopen medezeggenschapstraject, waarbij ook de decentrale medezeggenschap betrokken wordt. Uiteraard is in principe het decentrale begrotingsproces een verantwoordelijkheid van de decentrale medezeggenschap en de bestuurder, maar dat blijkt dat er op sommige plekken in de UvA de betrokkenheid van de medezeggenschap bij de begroting duidelijk tekort schiet, is een onwenselijke situatie.

Gezamenlijke Vergadering

Hoogachtend,



Roeland Voorbergen
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering 18|19



Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering 18|19

Bijlage – overzicht decentrale begrotingsprocessen

Aan de decentrale medezeggenschap is een aantal vragen gesteld. De vragen en antwoorden van de raden zijn in onderstaande overzichten terug te vinden. Een van de dingen die opvallen is dat lang niet alle raden vijf weken de tijd hebben gekregen voor het behandelen van het adviesverzoek. De GV vindt het belangrijk dat de decentrale medezeggenschap zes weken de tijd heeft, wordt uitgenodigd door de directeur bedrijfsvoering of controller en een heldere begroting ontvangt. Op dit moment is dit niet overal het geval.

	Received request for advice	Deadline	Sent the advice
FSR FEB	12-10-2018	(6w) 23-11-2018	(5w) 19-11-2018
OR FEB*	-	-	-
FSR FGw	17-10-2018	(4w) 16-11-2018	(6w) 28-11-2018
OR FGw	17-10-2018	(4w) 16-11-2018	(4w) 16-11-2018
FSR FNWI	12-10-2018 budget, 15-10-2018 request for advice	(4w) 9-11-2018	(5w) 15-11-2018
OR FNWI	12-10-2018	(4w) 9-11-2018	(3w) 2-11-2018
FSR FdR	Did not receive an official request	16-11-2018	16-11-2018
OR FdR	12-10-2018	(5w) 16-11-2018	(5w) 15-11-2018
FSR FdG	12-10-2018	(5w) 15-11-2018	(5w) 16-11-2018
OR FdG*	-	-	-
FSR FMG	17-9-2018	(7w) 4-11-2018	(7w) 5-11-2018
OR FMG	17-9-2018	(7w) 4-11-2018	(7w) 5-11-2018
GOR	16-10-2018, 22-10-2018, 2-11-2018	(3, 2 & 1w) 8-11-2018	(3, 2 & 1w) 8-11-2018
FSR FdT*	-	-	-
OR FdT	End of October	No strict deadline, but a timeline was set in the beginning of 2018	21-11-2018

	Compliant with format?	Meeting with director/controller?	Sufficiently transparent?	Opinion of the process
FSR FEB	Yes	No, but it would have been possible	No, the FSR only has international members and the budget was in Dutch	Positive, but the Dutch was a problem
OR FEB*	-	-	-	-
FSR FGw	Yes	Yes	Yes	Too little time, but room for delay
OR FGw	Yes	Yes	Yes	Positive, but still depends on the response of the Faculty Board
FSR FNWI	Yes	Yes	Yes (because of the meeting)	Positive, but a little bit tight
OR FNWI	Yes	No, because the OR did not want it	Yes, but improvements are possible	Positive, but could be a little better, but no concrete suggestions
FSR FdR	Yes	Yes	Yes, but it was difficult for international FSR	Negative. The budget was received too late,

			members	and it would have been preferable to also receive the budget in English
OR FdR	Yes	Yes	-	Positive
FSR FdG	Yes	Yes	No	Positive
OR FdG*	-	-	-	-
FSR FMG	Yes, but the FSR members were not very satisfied with the format	Yes	Yes and no. The meetings were nice, but the staff might not be entirely objective (since they wrote it), and there could be more textual explanation	Positive, since the FSR members could ask as many questions as they wanted. However, the FSR feels their wish for transparency is not fully granted
OR FMG	Yes	Yes	A lot better than previous years	Positive, very clear
GOR	No	No, only with the 'dienstdirecteuren'	No	Negative. Very messy and unclear
FSR FdT*	-	-	-	-
OR FdT	No	Yes	Yes, but not sufficiently detailed	Could be improved a lot

* Deze raden hebben niet gereageerd op de vragen van de GV.